



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/546-44/2022.  
Ügyintéző:

Tárgy: M49 gyorsforgalmi út Ökiritőfülpös –  
országhatár közötti szakasz környezetvédelmi  
engedélyének módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (névváltozás folytán 2021. március 16. napjától Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2020. szeptember 8. napján kelt PE/KTFO/3964-51/2020. számú határozatával módosított, 2019. október 15. napján kelt, PE/KTFO/2704-60/2019. számú határozatával az **M49 gyorsforgalmi út Ökiritőfülpös – országhatár közötti szakasz** megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) nevében a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., a továbbiakban: **RODEN Kft.**) által benyújtott kérelemre, a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által 2021. november 30. napján készített, 041/2021 témaszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóság állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

**módosítom**

az alábbiak szerint:

- I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezetét törölöm, helyébe az alábbiak kerülnek:***

„I.

**A tervezett tevékenység jellemzői**

**A beruházó adatai:**

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.  
Céggjegyzékszám: 01-10-044180  
KÜJ szám: 100365768

## **A tevékenység célja:**

M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz ütemezett megvalósítása.

I. ütem: 21+510 - 28+155 km szelvény közötti szakasz

II. ütem: 28+155 km – 45+867 km szelvények közötti szakasz

## **A létesítmény helye:**

Ökörítőfülpös - országhatár között.

## **A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

A nyomvonal által érintett települések: Ökörítőfülpös, Porcsalma, Szamossályi, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger

### Vízszintes vonalvezetés:

A nyomvonal a 21+510 km szelvényben Ökörítőfülpöstől délre jobb ívvel csatlakozik a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező megelőző szakaszhoz, majd egy bal ívvel keresztezi a Keleti-övcatornát, és a MÁV Mátészalka - Csenger 114. sz. vasútvonalat a 27+100 km szelvény térségében. Ezt követően a meglévő 49. sz. főutat külön szintben keresztezi a 28+400 km szelvény térségében egy negyedlóhere-félrombusz csomóponttal. Egy jobb ívet követő egyenes szakasszal Porcsalmát (majd Pátyodot) északról kerüli el a nyomvonal. Az egyenes szakaszon a 31+677 km szelvényben a módosított nyomvonal csatlakozik a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező B - nyomvonalhoz.

A Pátyod és Porcsalma közötti egyenes szakaszon a 32+289 km szelvény környezetében külön szinten keresztezi a nyomvonal a 4138. j. ök. utat, majd Pátyod és Szamosangyalos között haladva a 36+698 km sz. térségében pedig a 41142. j. bekötő utat.

A nyomvonal 38+300 km sz. térségében aluljáróval keresztezi a 49. sz. főút korrekcióját. Itt kerül kiépítésre a Csengeri külön szintű csomópont, átlós féllóhere kialakítással. A jobb pálya oldalán a csomóponti ágak a 49-es úton kiépített körforgalomba csatlakoznak, míg a bal pálya oldalán a meglévő körforgalomba kötnek bele a csomóponti ágak.

A csomópontot követő szakaszon a 39+400 km sz. környezetében a jobb oldalon tengelysúlymérő állomás létesül.

A nyomvonal a 39+972 km sz.-ben keresztezi felülvezetéssel a MÁV 114. sz. Mátészalka-Csenger vasútvonalat. Ezt követően a nyomvonal egyenes egészen a határig. A 40+600 km sz. térségében kerül kiépítésre a bal oldali tengelysúlymérő állomás. A nyomvonal a 42+120 km sz. térségében aluljáróval keresztezi a 4924 j. út korrekcióját. A nyomvonal a 44+000 km sz. térségében önkormányzati út korrekcióját keresztezi aluljáróval. A 44+500 - 44+900 km sz. között kerül kiépítésre a határállomás, mindkét oldalon. A 45+730 km sz.-ben külön szintű üzemi forduló kerül kiépítésre.

A nyomvonalszakasz az országhatárt a 45+867 km szelvény környezetében éri el.

### Magassági vonalvezetés:

A nyomvonal a teljes szakaszon 1,5 - 3,5 m magas töltésben halad, kivéve a felüljáróval keresztezett vasúti átjárókat és a 49. sz. főút felüljáróval történő keresztezését, ahol 5 métert meghaladó töltés tervezett.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 24,357 km

### Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

Tervezési osztály: K.II.  
Környezeti körülmény: B.

**Műszaki jellemzők:**

- Tervezési sebesség: 110 km/h,
- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Burkolat szélessége:
  - külső sáv: 4,25 m
  - belső sáv: 4,00 m
- Korona szélesség: 20,00 m
- Padkaszélesség: 1,50 m

**Csomópontok:**

- 28+402 km sz. környezete - 49. főút külön szintű csomópontja
- 38+300 km sz. környezete - 49. főút (Csengeri) külön szintű csomópontja

**Pihenőhelyek, tengelysúly-mérő állomás, határátkelő:**

- 23+650 km sz. környezete – egyszerű pihenőhely
- 39+400 km sz. környezete – tengelysúly-mérő állomás jobb oldalon
- 40+600 km sz. környezete – tengelysúly-mérő állomás bal oldalon
- 44+500 – 44+900 km sz. környezete – határátkelőhely

**Mérnökségi telep:** Új mérnökségi telep kiépítése a nyomvonalszakaszon nem tervezett.

**Műtárgyak:**

- 21+814 km sz. - felüljáró vízfolyás felett
- 22+260 km sz. - aluljáró vadátjáró híd alatt
- 22+307 km sz. - felüljáró vízfolyás felett
- 22+762 km sz. - felüljáró vízfolyás felett
- 23+214 km sz. - aluljáró földút alatt
- 23+259 km sz. - felüljáró Ökörítői-csatorna felett
- 23+814 km sz. - felüljáró Ökörítői-csatorna felett
- 24+780 km sz. - felüljáró Német-tagi-csatorna felett
- 24+900 km sz. - aluljáró KF2 keresztező földút alatt
- 25+214 km sz. - felüljáró átereszt felett
- 26+650 km sz. - felüljáró Tólap-csatorna felett
- 27+124 km sz. - felüljáró a MÁV Mátészalka - Csenger vasútvonal (Keleti-övcatorna) KF3 földút és ökológiai átjáró felett
- 27+157 km sz. - felüljáró Keleti-övcatorna felett
- 28+400 km sz. - felüljáró 49. sz. főút és kerékpárút felett
- 30+405 km sz. - aluljáró keresztező földút hídja alatt
- 32+302 km sz. - aluljáró 4138 j. összekötő út alatt
- 33+400 km sz. - felüljáró nagyvadátjáró és földút felett
- 35+100 km sz. - aluljáró keresztező földút alatt
- 36+620 km sz. - aluljáró 41142 j. út alatt
- 38+272 km sz. - felüljáró 49. sz. főút felett
- 39+972 km sz. - felüljáró MÁV 114. sz. vasútvonal és földút felett
- 42+156 km sz. - aluljáró 4924 j. út alatt
- 43+656 km sz. - aluljáró keresztező földút alatt
- 45+735 km sz. - aluljáró üzemi utat átvezető híd alatt

Mederkorrekciók, mederrendezés:

Keresztezés szelvény száma	Vízfolyás neve	Nyílásméret	Beavatkozás
21+814	Zsellér-csatorna mellékága	1,2 m	Mederrendezés 460 m
22+307	Zsellér-csatorna mellékága	1,2 m	Mederrendezés 430 m
22+762	Zsellér-csatorna mellékága	1,2 m	Mederrendezés 360 m
23+259	Ökiritói-csatorna	1,2 m	Mederrendezés 300 m
23+814	Ökiritói-csatorna mellékága	1,2 m	Mederrendezés 300 m
24+780	Német-tagi-csatorna	1,2 m	Mederkorrekció 180 m
25+214	Nevezetlen árok	1,2 m	Mederrendezés 300 m
26+650	Tólápi-csatorna	1,0 m	Mederkorrekció 280 m
27+157	Keleti-övcatorna - híd	90 m	Mederrendezés 300 m
28+680	Nevezetlen-árok		Mederkorrekció 220 m
29+973	Balásznéreti-csatorna		Mederrendezés 200 m

Közműkeresztezők:

Közmű megnevezése	km szelvény
132 kV-os elektromos légvezeték	21+977
MÁV hírközlési légvezeték	27+116
22 kV-os elektromos légvezeték	28+373
Távközlési alépítmény, optika	28+388
22 kV-os elektromos légvezeték	32+241
22 kV-os elektromos légvezeték	34+700 – 35+400
0,4 kV-os légvezeték	36+600
Szennyvíz nyomó vezeték	36+600
22 kV-os elektromos légvezeték	37+109
22 kV-os elektromos légvezeték	37+362
22 kV-os elektromos légvezeték	38+217
Távközlési alépítmény, optika	38+262
Távközlési alépítmény, optika	38+317
DN300 nagyközép nyomású gázelosztó vezeték	38+607
DN200 középnyomású gázelosztó vezeték	39+289
Távközlési alépítmény, optika	39+964

22 kV-os elektromos légvezeték	41+919
22 kV-os elektromos légvezeték	42+147
22 kV-os elektromos légvezeték	44+023

Vadvédő kerítés: a teljes hosszon 2,4 méter magas"

**II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” fejezet „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” alcímét az alábbiak szerint módosítom:**

1. Az „5. Tájvédelem, természetvédelem” című bekezdés 5.2. pontját az alábbiak szerint kiegészítem:

„A növénytelepítések szempontjából kiemelt helyszínek:

39+200 – 39+600 km szelvények között takarófásítás a jobb oldali tengelysúlymérő külső ívén  
 40+400 – 40+800 km szelvények között takarófásítás bal oldali tengelysúlymérő külső ívén  
 42+200 – 42+650 km szelvények között, takarófásítás főpálya mentén bal oldalon, a lakóterület közelsége miatt  
 44+550 – 44+900 km szelvények között védőfásítás külső ívén, jobb oldalon, gyümölcsös közelsége miatt”

2. Az „5. Tájvédelem, természetvédelem” című bekezdést az alábbi 5.9. és 5.10. ponttal egészítem ki:

„5. 9. A vidra és a többi kis- és közepes testmértű emlős számára létesített kis- és közepes testmértű emlősök átjárójánál legalább 100-100 m hosszán, az átjáró bejáratához csatlakoztatott, a célfajokat az átjáróba terelő, legfeljebb 50 mm szemméretű és legalább 1 m magasságú huzalfonatos hálót kell elhelyezni. Az elhelyezés célja, hogy a célfajokat ne engedje az útpályára, hanem az átjáróba terelje. A Madarassy-csatorna áteresztését az út alatti szakaszon úgy kell kialakítani, hogy az a vidra számára megfelelő átjutási lehetőséget biztosítson. Az ökológiai átjárók helyének részletes kijelölését és méretezését a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatósággal szükséges egyeztetni.

5. 10. A pályára esetlegesen bejutó nagyvadak (őz, szarvas) számára a védőkerítésen belül vadkiugró rámpákat szükséges építeni. A kiugrórámpák megadott helyszínét 100-200 m-es távolságon belül módosítani lehet, amennyiben a kiviteli tervek alapján a megadott helyszínek nem alkalmasak a rámpa építésére. A vadkiugró rámpákat az ökológiai átjárókra vonatkozó Útügyi Műszaki Előírás szerint kell méretezni és kialakítani.

A vadkiugró rámpák javasolt helyei:

31+614 km szelvény bal oldal, 31+645 km szelvény jobb oldal, 32+770 km szelvény mindkét oldal, 37+000 km szelvény mindkét oldal, 40+322 km szelvény bal oldal, 40+324 km szelvény jobb oldal, 42+095 km szelvény mindkét oldal, 42+670 km szelvény mindkét oldal.”

**III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” fejezet „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” alcímét az alábbiak szerint módosítom:**

1. Az „5. Tájvédelem, természetvédelem” című bekezdés 5.1. pontját az alábbiak szerint kiegészítem:

„A 40+220 – 41+340 km szelvény közötti szakaszon, a természetvédelmi szempontból különösen érzékeny terület esetében a munkálatokat egyeztetni szükséges a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatósággal.

A kivitelezés megkezdése előtt 1 évvel a 40+000 – 42+000 km szelvény környezetében ellenőrizni kell, hogy jelen van-e költőfajként a szalakóta (*Coracias garrulus*). Amennyiben a nyomvonal környezetében az építési időszakban a madár költése várható, abban az esetben, az építés megkezdése előtt szalakótaodúk kihelyezése szükséges a Tibota-dűlő környezetében lévő fasorokba. A kihelyezés helyszínét a nemzeti park igazgatósággal előzetesen egyeztetni szükséges.”

**IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” fejezet „C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” alcímét az alábbiak szerint módosítom:**

1. Az „5. Tájvédelem, természetvédelem” című bekezdés 5.1. pontját az alábbiak szerint kiegészítem:

„A telepített növényállomány egységes, legalább 3 éves utógondozása szükséges. A füvesített területeken a kaszálás során keletkezett kaszálékot össze kell gyűjteni és el kell szállítani. A kipszult gypf felületeket a soron következő nyár végi, vagy kora tavaszi időszakban felül kell vetni, 1-2 cm humusztakarás alkalmazásával.”

2. Az „5. Tájvédelem, természetvédelem” című bekezdés 5.5. pontját az alábbiak szerint kiegészítem:

„A forgalomba helyezéstől számított 6 éven keresztül két évente szükséges vizsgálni az inváziós fajok jelenlétét az út közvetett hatásterületén a Tibota-dűlőt keresztező szakaszon, a 40+180 – 40+810 km szelvény között.”

**V. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései**

1. **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/997-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/546-7/2022. számú szakhatósági megkeresésére az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakaszára vonatkozó PE/KTFO/2704-60/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási engedélyezési eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) az alábbi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adja.

**Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz tárgyában indult környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi előírásokkal adom meg:**

1. A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.

3. A földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
4. Az útpálya műtárgyaként talpárkok felszíni vízbe (meglévő belvízlevezető csatornába) való betorkolásának kivitelezése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet, úgyszintén vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető el a mederkorrekciós munkák.
5. Az út műtárgyaként megépülő az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak – a 4. pontban foglalt kivétellel - vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül építhetők meg és helyezhetők forgalomba.
6. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízelvezítési műtárgyak használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.
7. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolókat úgy kell kialakítani, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.
8. Az építési időszakban a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizet zárt tárolókban kell gyűjteni, majd azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni.
9. A pihenőhely és a tengelysúlymérő állomásnál az összegyűjtött vizek a beépített olajfogó műtárgyon átvezetve nem haladhatja meg az 5 mg/l SZOE kibocsátási határértéket.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36500/899-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból

**hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**3. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH/BANYASZ/138-2/2022. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz megvalósítására vonatkozó PE/KTFO/2704-60/2019. számú és az azt módosító PE/KTFO/3964-51/2020. számon kiadott

környezetvédelmi engedély módosításához a Bányafelügyelet a BO/15/1664-2/2019. számú feljegyzésben leírt szakkérdés vizsgálata tárgyában hozott szakmai véleményének változatlan fenntartásával hozzájárul.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**VI. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel**

**1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály SZ/106/00166-2/2022. számú szakvéleménye alapján:**

- 1.1. A végleges nyomvonalra vonatkozóan a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő, teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítése szükséges. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:
  - 1.1.1. A tervezett út végleges nyomvonalára vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentációt a geofizikai kutatás és régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
  - 1.1.2. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
  - 1.1.3. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézettel írásbeli szerződést köteles kötni.
  - 1.1.4. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
- 1.2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet legkésőbb az útépitési engedélyezés során be kell nyújtani. Az útépitési tervdokumentációt csak abban az esetben lehet elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
- 1.3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes területű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
- 1.4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
- 1.5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
- 1.6. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplőbejegyzés másolatának bemutatása.



**2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/00174-2/2022. számú nyilatkozata alapján:**

- 2.1. A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
- 2.2. Az útépítéssel szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- 2.3. Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, gyümölcsös, rét-legelő stb.) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

**3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/02466-2/2022. számú végzése alapján:**

- 3.1. A beruházónak a kivitelezés megkezdése előtt le kell folytatnia a beruházással érintett erdőrészek és egyéb részlet vonatkozásában az erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál.

**4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 15043-2/2022. számú nyilatkozata alapján:**

- 4.1 A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

**VII. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

**VIII. Az eljárás során felmerült eljárási költségek**

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a kérelmező NIF Zrt. nevében a RODEN Kft. megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

**IX. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

**INDOKOLÁS**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A NIF Zrt. megbízásából a RODEN Kft. a Kormányhivatal részére 2021. december 1. napján előterjesztett kérelmében az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz megvalósítására a Kormányhivatal 2020. szeptember 8. napján kelt PE/KTFO/3964-51/2020. számú határozatával módosított, 2019. október 15. napján kelt, PE/KTFO/2704-60/2019. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által 2021. november 30. napján készített, 041/2021 témaszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

Az RODEN Kft. a kérelem mellékleteként előterjesztett meghatalmazással képviseleti jogosultságát az eljárás során igazolta, a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A tárgyi szakasz szerepel a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

## **2. § E törvény rendelkezéseit**

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

**9. § (1)** A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: **környezetvédelmi hatóság**) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/5995/2021. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, amely PE/KTFO/546/2022. számon folytatódott.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással** összefüggő ügy.

\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

**37. § (2)** Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

**41. § [A sommás eljárás]**

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el**, és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

**43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]**

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

\*

A Kormányhivatal 2022. január 21. napján PE/KTFO/546-3/2022. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró RODEN Kft.-t, továbbá PE/KTFO/546-4/2022. számon a módosítással érintett Porcsalma Nagyközség Önkormányzatát, Szamosáslyi Község Önkormányzatát, Pátyod Község Önkormányzatát, Szamosangyalos Község Önkormányzatát, valamint Csenger Város Önkormányzatát az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt., továbbá a módosítással érintett települések önkormányzatai részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

**6/F. §** A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

**13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: **Módtv.**) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**2. § (2)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

**a) jelentős módosítás:**

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

**ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,**

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti, amely miatt a hatásterület sem védett, sem Natura 2000 területet nem érinti.

Annak megállapítása érdekében, hogy a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet érint-e, és erre tekintettel a tárgyi módosítás vízvédelmi, illetve örökségvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e, a Kormányhivatal 2021. december 7. napján PE/KTFO/5995-5/2021. számon megkereste a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályt, valamint PE/KTFO/5995-4/2021. számon a vízvédelmi hatóságot, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály SZ/106/01789-4/2021. számú, valamint a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/10895-1/2021.ált. számú tájékoztatása alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy **a módosítás** a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentősnek.**

\*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az alábbiak indokolják:

- Az érintett nyomvonzszakasz a korábban tervezett egy helyett két ütemben kerül megvalósításra az alábbiak szerint:

I. ütem: 21+510 - 28+155 km szelvény közötti szakasz

II. ütem: 28+155 km – 45+867 km szelvények közötti szakasz

- Csenger térségében a nyomvonal módosítása tervezett a 37+500 - 45+867 km sz. (Országhatár) közötti szakaszon lévő jéghálós gyümölcsösök elkerülése miatt
- megváltozott a tengelysúlymérő hely tervezett helye
- pontosodtak a műtárgyak megnevezései, szelvényszámai
- a 29+540 km szelvényben tervezett Porcsalmi kétoldali, egyszerű pihenőhely nem kerül megvalósításra
- a 33+400 km sz.-ben létesülő vadátjáró kialakítása megváltozott
- a 38+300 km sz.-ben lévő 49-es úti, csengeri forgalmi csomópont kialakítása változik
- a 49-es főút marad a nyomvonalán (a körforgalom létesítésének szakaszán kívül), az M49 autópályát nyomvonala felülről keresztezi a 49-es főutat

\*

**A nyomvonal által érintett települések:** Ökörítőfülpös, Porcsalma, Szamossályi, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger

**A módosítás által érintett települések:** Porcsalma, Szamossályi, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger

\*

A kérelem és a dokumentáció alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját nem fizette meg, illetve az igazgatási szolgáltatási díj befizetését nem igazolta, továbbá, hogy a dokumentáció átdolgozása szükséges műszaki szempontból tekintettel a dokumentációban szereplő ellentmondó adatokra.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2021. december 16. napján kelt, PE/KTFO/5995-10/2021. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a NIF Zrt.-t.

A NIF Zrt. megbízásából a RODEN Kft. 2022. január 14. napján küldte meg a hiánypótlási felhívás alapján az átdolgozott dokumentációt, és egyidejűleg csatolta az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását, valamint a befizetésre vonatkozó nyilatkozatot.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a RODEN Kft. eleget tett.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

**91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

Az Ngt. alapján:

**3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.

**3. § (5) Az ügyintézési határidő**

a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,

(...)

Az Ákr. alapján:

**50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be**

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2021. december 1. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2021. december 2. napján indult és az ügyintézési határidő is 2021. december 2. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel: 2022. március 1.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) és (5) bekezdés, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontja alapján a Kormányhivatal 2022. január 21. napján PE/KTFÖ/546-7/2022. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi szempontból hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot**, valamint az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontja alapján 2022. január 21. napján PE/KTFÖ/546-8/2022. számon a katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, továbbá

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján 2022. január 21. napján PE/KTFO/546-9/2022. számon a bányászati szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát**.

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból** 35000/997-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 36500/899-1/2022.ált. számon kikötés nélkül, továbbá a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztálya** SZTFH-BANYASZ/138-2/2022. számon szintén kikötések nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

**A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:**

- 1. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/997-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

**„INDOKOLÁS**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., a továbbiakban: Kérelmező) az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakaszra a PE/KTFO/2704-60/2019. számú környezetvédelmi engedély módosítását (a továbbiakban: KE módosítás) kérelmezte az Országos környezetvédelmi hatóságtól.

Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/546-7/2022. számú levelében a KE módosítás kiadása tekintetében megkereste a BM OKF-et kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelt környezeti hatástanulmányt szaktervezőként a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) készítette „M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz” környezeti hatástanulmány módosítása (a továbbiakban: KHT módosítás) címmel, amit a Kérelmező az Országos környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/5995-10/2021. számú végzésében foglalt hiánypótlási felhívás alapján kiegészített.

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatának (a továbbiakban: VGT2) mellékletében foglaltakra is.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

A KHT módosítás tartalma:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakaszon:

- Csenger térségében a nyomvonal módosítása szükséges a 37+500 – 45+867 km szelvények közötti szakaszon (jéghálás gyümölcsösök miatt);
- megváltozott a tengelysúlymérő hely kialakításának a helyszíne – az M49 jobb oldalán a 39+400 km szelvény térségében, valamint az M49 bal oldalán a 40+600 km szelvény térségében létesül tengelysúlymérő;
- a 29+540 km szelvényben a Porcsalmi kétoldali, egyszerű pihenőhely nem kerül megvalósításra;
- a 33+400 km szelvényben létesülő vadátjáró kialakítása megváltozott, az M49 gyorsforgalmi út felül, a vadátjáró alul halad;
- a 38+300 km szelvényben lévő 49-es úti, csengeri forgalmi csomópont kialakítása megváltozott – a 49-es út marad a nyomvonalán, az M49 gyorsforgalmi út nyomvonala felül keresztezi a 49-es fűutat

A KHT módosítás alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A KHT módosítás a PE/KTFO/2704-60/2019. számon környezetvédelmi engedéllyel rendelkező M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz „B” nyomvonal változat 21+510 – 45+338 km szelvények közötti szakaszát érinti. A projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet szerinti „M49 autópálya M3 autópálya (Vaja) és Csenger, országhatár közötti szakasz megvalósítása” címen kerül kialakításra.

A KHT módosítás szerint a beruházás által érintett terület Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében 3 található, és a nyomvonal módosítás Porcsalma, Szamossályi, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger települések közigazgatási területeit érintik.

A tervezett 2 x 2 sávós keresztmetszetű útpálya módosított nyomvonala a Szamos-Kraszna közti ártéri és belvív-öblözetet érinti, a nyomvonal végig síkvidéken halad, az útpálya töltésben épül.

A tervezéssel érintett térség a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve szerint (a továbbiakban: VGT2) a Kraszna, Szamos völgyet érinti. Az érintett vízügyi igazgatási szerv a Felső-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: FETIVIZIG).

A vizsgált területen az alábbi felszín alatti víztestek találhatók:

- sp. 2.3.2 Kraszna-völgy, Szamos völgy
- p. 2.3.2 Kraszna-völgy, Szamos völgy
- pt. 2.4 Északkelet-Alföld

A felsorolt víztest típusok közül a sekély porózus (sp. 1.3.1) víztestre fejthet ki elsősorban hatást a tervezett beruházás. Az érintett felszín alatti víztestek mennyiségi állapota jó, vagy jó, de gyenge kockázatú. Az érintett víztestek kémiai állapota jó.

A VGT2 a tervezett nyomvonal módosítással érintett térségre megteendő intézkedést nem tartalmaz.

A nyomvonal módosítás a Keleti-övcatorna víztest (AEP 652) vízgyűjtőterületéhez tartozik, és az alábbi főbb belvízlevezető csatornákat érinti: Ökörítői csatorna, Német-úti csatorna, Német-tagi csatorna és a Keleti-övcatorna.

Az érintett felszíni vizek mesterségesek (mesterségesen épített elsődlegesen belvízlevezetést biztosító csatornák), a biológiai és ökológiai elemek szerinti állapot: mérsékelt, a kémiai és a hidro-morfológiai szerinti állapot jó.

A VGT2 szerint az ökológiai célkitűzés a jó potenciál elérése, illetve a jó állapotú elemek megtartása.

A KHT módosítás szerint az út nyomvonalának módosítás következtében az útpálya vízelvezetési rendszere, és az alkalmazandó vízvédelmi megoldások (vízkezelés a betorkolás előtt, illetve a tengelysúlymérő állomásoknál olajfogó berendezés beépítése) nem változtak. A módosítás



következtében sem terveznek szikkasztást, az útpálya vizeit talpárokban vezetik el a felszíni befogadóba.

A vízellátás és a szennyvízelvezetés vonatkozásában módosítás nem tervezett.

A tervezett módosítás után is ugyanazokkal a műszaki megoldásokkal tervezik a belvízcsatornákat keresztelni, mint korábban, azonban a csatorna keresztetések szelvényszámai módosulni fognak, és értelemszerűen a tervezett csatorna-meder korrekciók helyszínei is módosulnak. Tekintettel arra, hogy mesterséges vízáterheléseket fog keresztelni a módosított nyomvonal, ezért nem kell számolni a mederfenntartási munkák növekedésével.

A vízelvezető talpárkokat tározós szelvényvel építik ki, késleltetve a talpárokban történő lefolyást, a befogadók nem kívánatos vízterhelésének elkerülésére.

A módosítás árvízvédelmi szempontból továbbra is a Szamos-Krasznaközi ártéri és belvízöblözetet érinti, ahol az árvízvédelem megoldott, a tervezett nyomvonal módosítás az árvíz- és a belvízvédelemre vonatkozóan változást nem jelent majd.

A KHT módosítás szerint a csapadékvizek által az útpályáról lemosódó szennyezőanyagok (szénhidrogén származékok, gumi, motorolaj, por) mennyisége és minősége a korábbi tervekhez képest nem változik, a SZOE mennyiség koncentrációja az 5 mg/l mértéket nem éri el, ezért a KHT módosítás vízvédelmi célú víztisztító berendezés beépítésére nem tett javaslatot. A tengelysúlymérő állomásoknál biztonsági célból olajfogó berendezés telepítésére tett a KHT módosítás javaslatot, vízvédelmi követelményként az 5 mg/l SZOE határérték betartását javasolja, melyre vonatkozó előírást a 28/2004. (XII. 25.) KvVm rendelet 2. számú melléklete alapján tettem a rendelkező rész 9. pontjában.

A FETIVIZIG javaslata alapján a KHT módosítás tartalmazza, hogy a befogadó előtti torkolatnál építsenek meder fenntartási célból is használható tisztítóműtárgy valósuljon meg.

A KHT módosítás szerint a víz, mint környezeti elem tekintetében a közvetett és közvetlen hatásterület horizontálisan a 50-100 m-t nem haladja meg, és mélységi értelemben sem várható a csekély mennyiségű szennyezőanyagok mélybe migrálása.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. KvVM rendelet melléklete alapján a tervezési területen lévő települések felszín alatti vízminőségi területi érzékenysége: érzékeny.

A KHT szerint a tervezett nyomvonal módosítás érinti a Csenger Vízmű hidrogeológiai „B” védőövezet szélét.

A KHT módosítás, továbbá a vonatkozó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések alapján az alábbiakat állapítottam meg, és előírásaimat az alábbi jogszabályokkal támasztottam alá:

A KHT módosításban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a vízellátás, a keletkező csapadék- és szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás megfelelően megoldott.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” szakkérdéseket a KHT módosítás megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Az esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni szükséges.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor meg kell felelnie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. [VII. 21.] Korm. rendelet) és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és

alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. [XII. 25.] KvVM rendelet) előírásainak. Be kell tartani a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletének időszakos vízfolyás befogadóra megállapított SZOE 5 mg/l kibocsátási határértéket, tekintettel arra, hogy a belvízlevezető csatornák az év egy részében (száraz időjárási időszak) nem vezetnek vizet. A SZOE szennyezőanyaggal kapcsolatos kibocsátást a rendelkező rész 9. pontjában tettem meg.

A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a vízilétesítmény tervezését megelőzően, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A § (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján az 4. és 6. pontokban a vízimunkák és vízilétesítmények (belvízcsatorna mederkorrekciók és a talpárkok torkolatának megépítése a befogadó belvízcsatornába) megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg, illetve üzemeltethetők. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg.

A KHT módosítása és a Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja alapján megállapítottam, hogy a tervezett útpálya vizeit elvezető létesítmények nem vízilétesítmények, ezért az útpálya víztelenítés létesítményei vízjogi létesítési engedély nélkül megépíthetők, és üzemeltetésbe vonhatóak, az ezzel kapcsolatos előírást a rendelkező rész 5. pontja tartalmazza.

A KHT módosítás szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyezőanyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe. Ebben az esetben a környezethasználó a környezet védelméről szóló 1995. LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság elvével összhangban a rendelkező rész 1–3 pontjaiban tettem előírást.

Megállapítottam továbbá, hogy tervezett módosítás a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban felvázolt műszaki megoldások betartása mellett az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol, nem ellentétes a VGT2-ben megfogalmazott célkitűzésekkel.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezései eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint VGT2-ben előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései és 17. § (1) bekezdése alapozza meg.”

**2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36500/899-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Ügyfél kérelmére indult, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya mint engedélyező hatóság megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

A megkereső hatóság által rendelkezésre bocsátott iratok alapján, valamint a korábban 36500/648/2020.ált., valamint 36500/4729/2020.ált. számokon nyilvántartott dokumentációk alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam. A jelenlegi eljárásban a 2.6. fejezet (Katasztrófavédelmi elemzés) vonatkozásában nincs változás.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a dokumentáció a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit megfelelően tartalmazza, tekintettel arra, hogy a nyomvonal környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal, tekintettel arra, hogy a nyomvonal környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta, tekintettel arra, hogy a nyomvonal környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

**3. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH/BANYASZ/138-2/2022. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától PE/KTFO/546-9/2022. iktatószámom szakhatósági megkeresés érkezett a Bányafelügyelethez az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítási engedélyezési eljárásban. Megkereséséhez melléklete a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozokvár u. 12.) 2021 novemberében készített 041/2021. témaszámú dokumentációt.

A Bányafelügyelet a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja táblázatának 22. sorában foglaltak szerint adja meg.

A benyújtott kérelemből és mellékleteiből a Bányafelügyelet megállapította, hogy a környezetvédelmi engedélyhez a Borod-Abauj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Bányászati Osztálya a BO/15/1664-2/2019. iktatószámú feljegyzésében szakkérdés vizsgálata tárgyában a szakvéleményét már megadta. Tekintettel a módosítás jellegére, új Bányafelügyeleti előírások megtétele szükségtelen.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a Bányafelügyelet, a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta. A Bányafelügyelet felhívja az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 85. § (1) bekezdése alapján megküldeni szíveskedjen.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja táblázatának 22. során, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

\*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2022. január 21. napján a módosítással érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/546-10/2022., PE/KTFO/546-11/2022., PE/KTFO/546-12/2022., PE/KTFO/546-13/2022., PE/KTFO/546-14/2022., PE/KTFO/546-15/2022., PE/KTFO/546-16/2022. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,

- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

#### A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SZ/NEF/0209-2/2022. számon:

#### **„SZAKMAI VÉLEMÉNY**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya, a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által előterjesztett **M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/2704-60/2019. számú környezetvédelmi engedély módosítása** ügyében, a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) megkeresése alapján

**a környezetvédelmi engedély módosítása ellen a vizsgált szakkérdések vonatkozásában kifogást nem emel.**

#### **I n d o k o l á s**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) előtt, az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/2704-60/2019. számú környezetvédelmi engedély módosítása ügyében kérelmet terjesztett elő.

Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedélyének módosítása következtében -a vizsgált szakkérdések vonatkozásában- jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról

szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

## **2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály SZ/106/00166-2/2022. számon:**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére eljáró, Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztálynak (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezés módosítása során kért

### **kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdést az alábbi kikötésekkel javaslom:**

1. A végleges nyomvonalra vonatkozóan a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő, teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítése szükséges. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:
  - a. A tervezett út végleges nyomvonalára vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentációt a geofizikai kutatás és régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
  - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
  - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézettel írásbeli szerződést köteles kötni.
  - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet legkésőbb az útépitési engedélyezés során be kell nyújtani. Az útépitési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
6. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

## INDOKOLÁS

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyezés módosítása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2022. január 21. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.**

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás” **nagyberuházásnak minősül.** Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.54. pontja alapján és a Kötv. 23/G. § (1) b) és c) pontja alapján kiemelt nagyberuházás.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2020. szeptember 8. napján kelt, PE/KTFO/3964-51/2020. számú határozatával módosított 2019. október 15. napján kelt, PE/KTFO/02704-60/2019. számú határozatával kiadott, jelen eljárás során módosítani kívánt környezetvédelmi engedély birtokában a beruházó NIF Zrt. megrendelésére megkezdte a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. az ERD elkészítését, és Hatóságomnak 2020. szeptember 14. napján megküldte az ERD előkészítő munkarészét a tárgyi szakasszal kapcsolatos adatgyűjtésről és terepbejárásról szóló szakmai jelentését. Ennek során a beruházás földmunkáinak jellegét és helyét, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye közigazgatási területét érintően 11 nyilvántartott régészeti lelőhelyet vizsgáltak, továbbá 22 új régészeti lelőhelyet azonosítottak. A Várkapitányság megállapította, hogy a régészeti lelőhelyek tekintetében további örökségvédelmi vizsgálatokra van szükség az ERD II. fázisában. A próbafeltárások tervezésére csak a szükséges – pontos műszaki tervek és kisajátítási határok, a felszíni földmunkák helyének ismeretében végzett – geofizikai kutatások elvégzését követően kerülhet sor.

Az ERD-t a nyomvonal régészeti érintettségének egyértelmű tisztázását követően a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátás, annak módja és a várható kockázatok meghatározása érdekében a Kötv. 23/D. § szerint a feltérési projekttel is ki kell egészíteni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 40. § (7) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

A Korm. r. 39. § (2) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően – Korm. r. 34. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően régészeti munkavégzésre alkalma állapotú területen – kerülhet sor.

A Kötv. 23/D. § az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltérési projekttel.

(2) A feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltérési projekttervet kell készíteni.”

AZ ERD-nak a nyomvonal régészeti érintettsége mellett tartalmaznia kell a feltérési projekttervben meghatározandó, az ebből következtethető elvégzendő régészeti feladatok idő- és költségvonzatait. Megállapítottam, hogy a Várkapitányság Kft. által megküldött ERD első fázisa és az eddig benyújtott további dokumentumok nem tartalmazzák a feltérési projekttervet.

Figyelemmel arra, hogy a fenti idézett jogszabályi rendelkezés szerint a feltérési projektterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, ezért a feltérési projekttervvel kiegészített ERD benyújtását követően, az útépitési engedélyezés során fog nyilatkozni hatóságom a további régészeti szakfeladatok elvégzésének szükségességéről és módjáról.

A Kötv. 23/C. § (3) és a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet (Elérhetősége: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Tel.: +36-30/153-0664; +36-30/083-2714; E-mail: regeszetiProjektiroda@hnm.hu) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltérásra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltérést –, a teljes felületű feltérás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéséről rendelkeztem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján kiemelt nagyberuházás esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) Mvm utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

### **3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/00174-2/2022. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának fenti hivatkozási számú megkeresésére - a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult eljárásban - az **M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös -**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



**országhatár közötti szakasz** - PE/KTFO/3964-51/2020. számú határozatával módosított - PE/KTFO/2704-60/2019. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedélyének módosításához az alábbi nyilatkozatot adjuk:

- A mellékelt környezeti hatástanulmány módosítása és a kiegészítés (készítette: Vibrocomp Kft. /1118 Budapest, Bozókvár u. 12./; készült: Budapest, 2021. november 30. és 2022. január 14.; témaszám: 041/2021) talajvédelmi szempontból elfogadható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az útépítéssel szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

**A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint az útépítési engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi tervek, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.**

Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, gyümölcsös, rét-legelő stb.) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

**Az engedélyezett nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Ökörítőfülpös, Porcsalma, Szamossályi, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger**

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 12. pontja, illetve a mellékelt dokumentációk (készítette: Vibrocomp Kft. /1118 Budapest, Bozókvár u. 12./; készült: Budapest, 2021. november 30. és 2022. január 14.; témaszám: 041/2021) alapján adta ki. Az ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. számú melléklet 1.1.54. pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.**

#### **4. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/02466-2/2022. számon:**

### **„FELJEGYZÉS**

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére, a fenti ügyiratszámú eljárásban a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére, az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3964-5/2020. számú határozatával módosított PE/KTFO/2704-60/2019. számú határozatával

kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja:

- az erdészeti hatóság azzal a feltétellel járul hozzá az engedély kiadásához, hogy a beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett erdőrészek és egyéb részlet vonatkozásában az erdő igénybevétele és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál.

## INDOKOLÁS

Az erdészeti hatóság a nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, valamint a 13.§ (1) bekezdés g) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint.

A beruházás az alábbi Adattárban nyilvántartott területeket érinti:

Település	Hrsz.	Azonosító
Csenger	038/2	33 A
	038/7	33 B
	010	35 B
Pátyod	023/2	2 A
	026	5 A
		5 B
		5 NY
033/58	8 C	
Porcsalma	0194/9	16 C
	0194/11	16 B
Szamosangyalos	073/1	14 A
	073/2	
	062/9	16 A
	062/10	
	056	17 A

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a [www.erdoterkep.nebih.gov.hu](http://www.erdoterkep.nebih.gov.hu) weblapon megtekinthető.

**Az Evt. 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre van szükség.**

Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybevételi eljárást.

Az igénybevétel szabályait, valamint a kérelemhez csatolandó mellékleteket az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-84. §-ai és

az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. §-a tartalmazzák.

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. kérelmére lefolytatott erdő igénybevételének elvi engedélyezése tárgyú eljárásokban az erdészeti hatóság a HB/15-ERD/00642-3/2022. ügyiratszámú határozatában adta meg az elvi engedélyt a fenti táblázatban felsorolt erdőterületek igénybevételére, termelésből kivonására az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-Csenger (országhatár) szakasz engedélyezési tervének elkészítése céljából.

A határozat rendelkező részének harmadik pontja az alábbiak szerint rendelkezett: „Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg, az érintett ingatlanokon munkálatok nem végezhetőek.”

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkezős részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.”

#### **5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 20080/2/2022. számon:**

#### **„V é g z é s**

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) hivatalunkhoz érkezett megkeresés szakkérdésben tárgyú beadványára válaszul szakhatósági állásfoglalásomat, az alábbi szerint

#### **adom meg.**

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár összekötő szakaszon Pátyod, Szamosangyalos, Csenger településeken történő megvalósításához és engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárulok. Porcsalma településen szükséges a termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárás lefolytatása.

A döntés ellen közigazgatási úton önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel végleges, azonban a közléstől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással felülvizsgálata kérhető Debreceni Törvényszéktől (4025 Debrecen, Perényi u. 1.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ellen indított keresettel. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti bírósági eljárás (közigazgatási per) illetéke 30 000 forint. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jogvédelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az illetéket utólag, a bíróság felhívására kell megfizetni. A bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja. A keresetlevelet a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (4700, Mátészalka Kölcsey u. 2.) lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet - mint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél (elektronikus elérhetőség: SZSZBMKFH hivatali kapu). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a

keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) 2022. január 24. napján beadvánnyal fordult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-hoz (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2. ) M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár összekötő szakaszon Porcsalma, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek tekintetere vonatkozóan szakhatósági (szakkérdés) állásfoglalás megadásával kapcsolatban.

Pátyod, Szamosangyalos és Csenger településeket érintő ingatlanokra vonatkozóan a termőföld végleges más célú hasznosítását M49 gyorsforgalmi út kialakítása céljából a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. ) megbízásából eljáró RODEN MÉRNÖKI IRODA KFT (1089 Villám utca 13.) kérelmére a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.) a 20001/5/2022. (döntés végleges: 2022.01.12.) számú határozatában már engedélyezte.

Porcsalma településen szükséges a termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárás lefolytatása.

### **A termőföld védelméről 2007. évi CXXIX. törvény alapján:**

**10. §** (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

**11. §** (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételel - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevételel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételelnek kell tekinteni különösen a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését

**12. §** (1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;

(1a) Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

a) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul,

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak

a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy

b) kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.

13. § (1) A termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély - annak véglegessé válásának napját követő naptól számított - 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti. Az engedély jogosultjának kérelmére hatályon kívül kell helyezni az engedélyt, ha az engedély jogosultja arról nyilatkozik, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, feltéve, ha a termőföld engedélyezett más célú hasznosítását nem kezdte meg.

50. § (1) A talajvédelmi hatóság az engedélyezési és a bejelentési eljárások során az e törvényben foglalt talajvédelmi előírásokat érvényesíti.

(2) A talajvédelmi hatóság eljárásához az alábbi esetekben a külön jogszabály szerinti talajvédelmi terv szükséges:

b) humuszos termőréteg mentéséhez termőföldön történő, 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó területigényű tevékenység megvalósítása

Fentiek alapján szakhatósági állásfoglalásomat, a rendelkező részben leírtak szerint adtam meg.

A jogorvoslati jogról az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 1. § (1) és (2) bekezdései, a 7. § (1) bekezdése, a 12. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés a) pontja, a 18. § (1) bekezdése, a 28-29. §-ai, 39. § (1)-(6) bekezdése, 48. § (1) bekezdés i) pontja, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. sz. melléklet 3. pontja, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése rendelkezik.

Jelen döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg, mely az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a közzétételével véglegessé válik.

Bírósági felülvizsgálat esetén a per tárgyaláson kívüli elbírálásáról, illetve tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Azt a tényt, hogy a jogorvoslatnak a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya a Kp. 39 § (6) bekezdése tartalmazza.

Az illetékfeljegyzési jogra vonatkozóan az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján tájékoztattam a feleket.

A kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen kormányrendelet 36. § b) pontja állapítja meg, a jogorvoslatra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése ad lehetőséget.”

Tekintettel arra, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. a tárgyi eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, így a fenti végzést a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe eljárása során.

\*

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 15043-2/2022. számon:**

„A 2022. január 24. napján érkezett megkeresésükre az alábbi tájékoztatást adom:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös-országhatár közötti szakasz kialakításához azon részeken a nyomvonalnál, amely termőföldet érintenek szükségessé vált a termőföld végleges/ideiglenes más célú hasznosítási engedélyezési eljárás lefolytatása, engedélyezése.

**Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett termőföldek Szamosási településre vonatkozóan földvédelmi szempontból rendezettek. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci u. 45. meghatalmazása alapján eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. 1089 Budapest, Villám u. 13. rendelkezik a 15008-6/2022. számú 2022. 02. 01-én kelt termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozatunkkal, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban földvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.**

Felhívom a figyelmet, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfvt. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a Tfvt. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda SZ/4ÁF/00031-2/2022. számon:**

„A tárgyi ügyben 2022. január 24.-én érkezett megkeresése és annak mellékletét képező környezeti hatástanulmány módosítási dokumentáció alapján az alábbiakról tájékoztatom.

Környezetvédelmi hatósági eljárásban az állami főépítésznek akkor van hatásköre, ha a tervezett létesítés a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről (továbbiakban: Korm.r.) 5. számú melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

**A fenitek alapján megállapítható, hogy az állami főépítész tárgyi ügyben hatáskörrel rendelkezik.**

A 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének Országos Területi Terve (MoTrT) 2. melléklett Az Ország Szerkezeti Terve szerint a M49 gyorsforgalmi út – Ökörítőfülpös – országhatár szakaszát **tartalmazza**.

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlésének 5/2020. (VI.26.) számú önkormányzati határozatával elfogadott Megyei Területrendezési terv (továbbiakban: MTrT) 1. számú melléklet Térségi Szerkezeti Terve szerint M49 gyorsforgalmi út – Ökörítőfülpös – országhatár szakaszát tartalmazza, részben eltérő nyomvonalon.**

**A dokumentációban szereplő beruházás esetén megállapítható, hogy a tervezett nyomvonal és a területrendezési terv összhangja nem teljeskörűen biztosított.**

Az MoTrT 15. § (2) alapján:

a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési terv egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától.

**Az egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása nem került benyújtásra.**

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendelet 1. § (1) a) pont alapján területrendezési hatósági eljárás kérelmezhető térségi szerkezeti tervben meghatározott műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalainak települési mélységű pontosítására a tényleges nyomvonal településrendezési mélységű lehatárolása hiányában. Amennyiben az érintett települések Önkormányzatai a hatályos településrendezési eszközeiben a településrendezési mélységű lehatárolást elvégzi, abban az esetben területrendezési hatósági eljárásra nincs szükség.”

## **7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/0672-2/2022. számon:**

„Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.**

BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/546-17/2022. számon 2022. január 21. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00167-2/2022. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/546-17/2022. ügyiratszámú, 2022. január 20-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz PE/KTFO/2704-60/2019. számú, 2019. október 15-én kelt környezetvédelmi engedélye – mely a PE/KTFO/3964-51/2020. számú, 2020. szeptember 8-án kelt határozattal módosításra került – módosítási eljárásában.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, a Vibrocomp Kft. (1118. Budapest, Bozókvár u. 12) által készített, 041/2021 témaszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó tervdokumentációban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel:

- a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. mellékletének 22. pontjában, mint M3 – Mátészalka - országhatár (új út építése),
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 4/1. melléklet 1. táblázat C oszlop 20. sorában, mint „Ör (M3) - Csenger térsége - (Románia)”,
- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.54. sorában "Az M49 autópályát M3 autópályára (Vaja) és Csenger, országhatár közötti szakasz előkészítése." megjelöléssel.

A tervezés további menete során az érvényben lévő műszaki előírásokat be kell tartani. Így különösen a gyorsforgalmi út és létesítményeinél azok vízelvezetési megoldására, a folyópálya szakasz hossz és oldalesési viszonyaira és a forgalomszabályozás kialakításra.

Fentiek figyelembevételével mellett közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakaszának módosított nyomvonalon történő megvalósítását.

Szakvéleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki”

\*

A Kormányhivatal 2022. január 21. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



megindításától szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2022. január 21. napján PE/KTFO/546-5/2022. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően az érintett települések (*Ökörítőfülpös, Porcsalma, Szamossályi, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger*) jegyzőjének kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Ökörítőfülpös** Nagyközség Jegyzője Ö/434-3/2022. számú,
- **Porcsalma** Nagyközség Jegyzője KÖH/24-5/2022. számú,
- Csengeri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Szamosangyalos** település vonatkozásában VI/126-2/2022. számú
- Nagyszekeresi Közös Önkormányzat Jegyzője **Szamossályi** település vonatkozásában SZS/61-6/2022. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

**1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.**

Fentiekről a Kormányhivatal 2022. január 21. napján, PE/KTFO/546-4/2022. számon tájékoztatta a módosítás által érintett Porcsalma Nagyközség Önkormányzatát, Szamossályi Község Önkormányzatát, Pátyod Község Önkormányzatát, Szamosangyalos Község Önkormányzatát és Csenger Város Önkormányzatát.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

**10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:**  
a) **elő kell írni** azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá **szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;**  
(...)

**5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában**  
(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,  
ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,  
cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,  
(...)

Mindezek alapján a Kormányhivatalnak eljárása során vizsgálnia szükséges, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, és szükség esetén erre vonatkozóan előírást kell tennie az eljárást lezáró döntésében.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**6. § (1)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységeknek  
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,  
b) a tájra,  
c) a földre, a levegőre, a vízre,  
d) az éghajlatra,  
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,  
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/546-6/2022. számú végzésével 2022. január 21. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítás által érintett Porcsalma Nagyközség Jegyzőjét, Szamossályi Község Jegyzőjét, Pátyod Község Jegyzőjét, Szamosangyalos Község Jegyzőjét, valamint Csenger Város Jegyzőjét, és kérte nyilatkozatának megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**

**A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

#### **1. Porcsalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KÖH/24-6/2022. számon:**

##### **„VÉGZÉS**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) meghatalmazása alapján az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. Konzorcium megkeresésére „**az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz** létesítésére a 2020. szeptember 8. napján kelt, PE/KTFO/3964-51/2020. számú határozattal módosított 2019. október 15. napján kelt, PE/KTFO/2704-60/2019. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére M49 gyorsforgalmi út **Ökörítőfülpös országhatár közötti szakasz megvalósítására** az alábbi nyilatkozatot adom:

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös - országhatár közötti szakaszra vonatkozóan környezetvédelmi engedély módosítása a Porcsalma Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 1/2008.(I.31.) önkormányzati rendelettel nem ellentétes, a tervezett tevékenység a helyi településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal összhangban van, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Jelen végzés az eljárást befejező döntés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.

##### **INDOKOLÁS**

Az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakaszra vonatkozóan környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. Konzorcium előzetes szakhatósági állásfoglalásomat kérelmezte, annak tárgyában, hogy az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a létesítmény vagy a



éghajlatvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi szempontból, valamint a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítás tekintetében megállapítást nyert, hogy a környezeti hatások a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

### **Földtani közeg védelme**

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás minimális mértékben növekszik, azonban a beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt. A földtani közeg védelme és hulladékgazdálkodási szempontból a megtett előírások módosítása nem szükséges.

### **Éghajlatvédelem**

A korábban engedélyezett nyomvonalhoz képest a jelenleg engedélyezett nyomvonal hosszabb, így annak éghajlatvédelmi szempontból gyakorolt hatásai is változnak.

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a környezetvédelmi engedélyt megalapozó hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült, mely a jelen módosítás kapcsán módosításra került. Az elemzés szerint a már engedélyezett tevékenységhez képest kizárólag a kivitelezés és az üzemelés során kibocsátott üvegházhatású gázok mennyiségében várható változás

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

A tervezett beruházás során új útpálya épül, amely csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása. A beruházás alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózatához képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett módosítással a területfoglalás kis mértékben nő, így tovább csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra. A módosított nyomvonal által igénybe vett területek mellett is növénytelepítés tervezett a kisajátítási határon belül, mely kis mértékben ellensúlyozza a területen a szén-dioxid elnyelő képesség csökkenését.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt. Éghajlatvédelmi szempontból előírások megtétele nem szükséges.

### **Levegőtisztaság-védelem**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból érintett a 37+500 - 45+867 km sz. között tervezett nyomvonal módosítás, amely végig külterületen vezet, továbbá a 38+300 km sz. térségében a tervezett út nyomvonal keresztezi a 49. sz. főutat – a módosítás értelmében külön szintű csomópont jön létre átlós féllóhere kialakítással.

A tervezett módosításokkal kis mértékben, de változnak a forgalomtól függő, a környezeti levegőt érintő hatások is, így a tevékenység hatásterülete és a levegőterhelés is; a hatástanulmányban a forgalmi adatokkal aktualizált számítással kerültek bemutatásra a változással érintett nyomvonzszakaszon (28+155 km – 45+867 km. sz.) várható hatások.

A hatástanulmány vizsgálja a beruházás jelenlegi (2019), és a távlati (2034) nélküle, illetve vele állapot levőre gyakorolt hatásait. Vizsgálatok gyorsforgalmi és belterületi szakaszokra egyaránt történtek, különös figyelemmel elemezve a belterületi szakaszokon kapott eredményeket a lakott területek közelsége miatt. A terület alap levegőterheltsége az elvégzett értékelés alapján jónak tekinthető – meghatározásra kerültek az egyes immisziós koncentráció értékek a vonalforrástól számított 10, 20 és 50 méteres távolságban is, mely alapján minden vizsgált komponens esetében teljesülnek a vonatkozó egészségügyi határértékek a már 10 méteres referencia távolságban is.

A tevékenységhez szükséges szállítások tekintetében változással nem kell számolni a korábbiakban engedélyezett állapothoz képest.

A közvetlen hatásterületek meghatározásakor a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 14. pont a) b) c) pontjait használta a hatástanulmány.

Az építés alatti közvetlen hatásterület tekintetében a korábbi környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest jelen módosítás nem okoz változást, azok továbbra is érvényesek. A levegőterhelést vizsgálva megállapítható, hogy a módosítással érintett szakaszhoz legközelebbi lakóépület (Csenger 0308/3 hrsz.) a változtatás következtében az út tengelyétől távolabb került (135 m helyett 250 m távolságra). Ebben a távolságban az építésből származó káros anyag kibocsátás kimutatható levegőterhelést nem okoz.

Az üzemelés alatt a módosítással érintett szakaszon a levegőtisztaság-védelmi hatásterület 45 méterben állapítható meg az NO<sub>2</sub> komponenst tekintve. A bemutatott számítások alapján a vonatkozó egészségügyi határértékek már a 10 méteres referencia távolságban teljesülnek. Az 50 méteres referencia távolságban vizsgálva a kialakuló koncentráció értékeket megállapítható, hogy NO<sub>2</sub> esetében a határérték 28,9%-a, CO esetében a határérték 4,3%-a, míg PM10 komponens esetében a vonatkozó határérték 52,2%-a várható. A szakaszon a legközelebbi lakóépület az út tengelyétől 170 méter távolságban található (Pátyod, Rákóczi Ferenc utca 72.), ebben a távolságban a közlekedésből származó káros anyag kibocsátás levegőterhelése már nem kimutatható.

A kapcsolódó úthálózatokról elmondható, hogy a 49. sz. főút vizsgált szakaszain, valamint a 4923. j. ök. út Tyukod – Ura közötti szakaszán ~25-90%-os forgalomcsökkenés prognosztizálható. A 4923. j. ök. út Porcsalma – Tyukod közötti szakaszán szignifikáns mértékű forgalom változás nem várható. A 49. sz. főút vizsgált szakaszain várhatóan ~80-90%-os mértékű immiszió csökkenés várható.

A hatástanulmány meghatározása alapján közvetett hatásterületnek az üzemelés időszakában azok az utak és csomópontok tekinthetők, ahol a tervezett létesítmény 20%-ot meghaladó mértékű forgalom változást eredményezhet. Jelen fejlesztés tekintetében a kapcsolódó utakon 20%-ot meghaladó forgalom csökkenés várható a 49. sz. főút Győrtelek – Ökörítőfülpös között; a 49. sz. főút Ökörítőfülpös – M49 csp. között; a 49. sz. főút M49 csp. - Porcsalma között; a 49. sz. főút Porcsalma – Csenger között; valamint a 4923 j. ök. Út Tyukod – Ura között. Az építési fázis közvetett hatásterületében változás nem várható a korábbi hatástanulmányokban foglaltakhoz képest.

A tervezett módosítás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolja a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését. A beruházás a korábbiakban megadott előírások betartásával a levegővédelmi szempontból nem kifogásolható.

### Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett nyomvonal külterületen halad, legközelebb Pátyod település található. A gyorsforgalmi út tervezett nyomvonala a legközelebbi lakóépületet (Pátyod, Rákóczi F. u. 72; Pátyod 38 hrsz.) 170 m-re közelíti meg. A nyomvonal módosítással érintett szakaszhoz legközelebbi védendő épület (Csenger 0308/3 hrsz.) a módosításnak köszönhetően az út tengelyétől távolabb kerül (135 m helyett 250 m-re).

A tervezett módosítás a dokumentáció szerint a kivitelezési munkákat nem érinti, a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező hatástanulmányhoz képest részletesebb adat nem állt a tervezők rendelkezésére. A tervezett módosítások az előzőek alapján a környezetvédelmi engedélyt megalapozó hatástanulmányban leírtakhoz képest az építés hatásait tekintve nem okoznak változást, az ott leírtak a módosított nyomvonalterületre és közvetlen környezetére vonatkozóan továbbra is érvényesek.

A közvetlen zajvédelmi hatásterület legnagyobb kiterjedése az M49 gyorsforgalmi út Porcsalma - Csenger közötti szakasza esetében 247 m, Csenger - országhatár közötti szakasza esetében 210 m. A zajvédelmi hatásterület az érintett települések legközelebbi lakóépületeit nem érinti, zajterhelési határérték túllépés nem várható, a tervezett nyomvonal módosított szakaszán zajvédelmi intézkedésre nincs szükség.

Az M49 gyorsforgalmi út közvetett hatásterületével érintett utak a hatástanulmány szerint mindazon utak, amelyeken a tervezett létesítményhez kapcsolódó járműforgalom járulékos zajterhelést vagy zajterhelésváltozást okoz. A környezeti hatástanulmány alapján a közvetett hatásterület kizárólag a 49 sz. utat érinti, ahol Porcsalma és Csenger között 10,7 – 11,6 dB közötti zajterhelés csökkenés várható a jelenlegi állapothoz képest. A közvetett hatásterületen a dokumentáció alapján sehol sem várható határérték túllépés, zajvédelmi intézkedésre nincs szükség.

A várható hatások ellenőrzésére a benyújtott dokumentációban megjelölt monitoring pontokkal kapcsolatban (Porcsalma, Lehel út 60.; Pátyod, Kossuth L. út 84.; Ökörítőfülpös, Kossuth L. út 49.; Pátyod, Rákóczi F. u. 72) a Kormányhivatal megállapította, hogy ezen pontokban a környezetvédelmi engedélyben már előírásra kerültek zajmérések az alapállapotban, az építés alatt, illetve az üzemelés időszakában, az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal, amely előírások módosítása a benyújtott dokumentáció alapján nem szükséges.

A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén az M49 gyorsforgalmi út tervezett szakaszának dokumentációban foglaltak szerinti megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

### **Természetvédelem, élővilágvédelem**

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

*Közvetett hatásterület:* Az élővilágra gyakorolt zavaró hatások a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. Ennek figyelembevételével a közvetett hatásterület a közvetlen hatásterület szélétől számított 100-100 m-es szélességben került meghatározásra, amely területen belül a részletes élőhely vizsgálatok történtek. Egyes állatfajok esetében - a faj érzékenységtől függően - a vizsgált sáv 1000 méteres távolságig is kiterjedt. A tervmódosítás miatti terület igénybevétel védett természeti területet vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi jelentőségű (Natura 2000) területet nem érint.

A tervezett nyomvonalon lévő élőhelyek terepi vizsgálata 2021. augusztusban történt. A felmérések során elkészítették a tervezett nyomvonal és környéke aktuális élőhelytérképét az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) szerint. A részletes terepbejárás alapján összeállították az egyes térképezett élőhelyfoltok fajjegyzékét, amelyet azok jellemzésénél használtak fel és amely alapját képezte a foltok természetességi értékkategóriái megállapításának. A természetesség megállapításához a Németh-Seregélyes-féle ötfokozatú skálát használták. A terület bejárása során külön figyelemmel kísérték a védett növényfajokon túl a helyileg ritka fajokat, speciális fajösszetételeket, értékes növénytársulásokat. Ezek állományait felmérték, az állomány nagyságot megállapították. A részletesen vizsgált területek lehatárolásánál az elsődleges szempont annak megállapítása volt, hogy az elsősorban mezőgazdasági területek között haladó út mellett előforduló természet szerű vegetációval rendelkező

élőhelyekre, természetvédelmi szempontból érzékeny területekre, fajokra hol lehet hatással a tervezett út megvalósítása.

A zoológiai vizsgálatok 2021. évben, a nyári időszakban lefolytatott terepi bejárások alapján történtek, továbbá felhasználták a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságtól kapott biotikai adatokat is. Az egyes csoportoknál a következő módszereket alkalmazták: Rovarak: szórvány előfordulási adatok gyűjtése egyeléssel, vizuális megfigyeléssel, rágásnyomok azonosításával. Kételtűek: jelenlét-hiány adatok gyűjtése egyszerű vizuális megfigyeléssel és hang-azonosítással a területbejárások során. Hüllők: vizuális megfigyelés, szakértői becslés. Madarak: 1. Revírtérképezés távcsöves megfigyeléssel és hang alapján. 2. Táplálkozóhelyeken történő távcsöves megfigyelés. Emlősök: nyomok azonosítása, territoriális jelzések megkeresése, vizuális megfigyelés.

A tervezett létesítmény megvalósítása országos jelentőségű védett természeti területet és európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területet nem vesz igénybe. A módosított nyomvonal szakaszhoz legközelebb a HUN20055 „Rozsály-Csengersima” jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (5,1 km), valamint a HUN10001 “Szatmár-Bereg” különleges madárvédelmi terület (3 km) található. Mindkét terület a Szamostól északkeletre helyezkedik el. A madárvédelmi terület és a M49 nyomvonala között Csenger település belterülete található, ezért a tervezett út forgalmi hatásával nem kell számolni.

A nyomvonal két helyen metszi a Nemzeti Ökológiai Hálózat részeit. Az ökológiai hálózat elemei közül két helyen érint ökológiai folyosót, a 37+500 –37+630 km szelvény, valamint a 40+180 – 40+810 km szelvény között. Az érintettség mértéke összesen 107.457 m<sup>2</sup> (10,7 hektár). Az érintett ökológiai hálózati elemek közül az egyik mezőgazdasági terület, kisebb cserjésekkel, erdőültetvénnyel, a másik Csengertől délnyugatra lévő gyepterület.

Az engedélyes és a módosított változat a 37+500 – 37+630 km szelvények közötti ökológiai folyosó érintettségét illetően lényegesen nem különbözik egymástól, így itt a két változat hatásai azonosak. A 40+180 – 40+810 km szelvények között érintett ökológiai folyosó esetében az engedélyes nyomvonalról a módosított nyomvonal több mint 400 méterrel nyugatra került. Az engedélyes változat az ökológiai folyosón belüli gyepterületeket nem érintette, míg a módosított változat a folyosó nagyobb területű gyeptömbjét kettévágja.

A hatásterületen belül a 40+200 – 41+300 km szelvények között található olyan, a talajvíz által befolyásolt élőhelyek (mocsárrétek), amelyeknek a vízellátására a tervezett út megvalósítása hatással lehet.

Élővilágvédelmi szempontból a korábban engedélyezett 21+510 – 28+165 km szelvények közötti szakasz esetében a korábban megállapított hatásoktól eltérőkre vagy azokon túlmutatóakra nem lehet számítani. A szakaszos kivitelezés az élővilágra gyakorolt környezeti hatásokat - mivel azok térben és időben elosztva jelentkeznek – mérsékli.

A tervmódosítás szerinti gyorsforgalmi út nyomvonal döntően intenzív mezőgazdasági területek alkotta élőhelyeken keresztül halad, amelyet kisebb-nagyobb erdőfoltok, fasorok, gyepek és mezsgyék tesznek változatosabbá. Az erős antropogén hatás alatt álló élőhelyek faunája szegény, az itt megtelepedő állatok általánosan elterjedt fajokból tevődnek össze. A térségben lévő csatornák (Szomita-csatorna, Madarassy-csatorna) csekély mennyiségű vizet szállítanak, ennek ellenére növényzettel borított medrük, illetve partjuk fontos migrációs útvonalakat jelentenek a mezőgazdasági területek között. Ezekben a csatornában fordulnak elő olyan kételtűek, amelyek csapadékos időszakban a belvizes szántók, gyepek efemer vizeiben is megjelennek, vagy akár szaporodnak is (pl. vöröshasú unka (*Bombina bombina*)). A csatornák vándorlási útvonalat biztosítanak a térségen keresztül a vándorló énekesmadaraknak, valamint a fokozottan védett vidrának (*Lutra lutra*).

A módosított szakasz közvetlen hatásterülete 738.700 m<sup>2</sup> (73,9 hektár). A közvetlen hatásterületen belül a közvetlen igénybevételnek kitett természetszerű élőhelyek kiterjedése összesen 63.378 m<sup>2</sup> (6,4 hektár), ami a teljes igénybe vett területnek a 8,6 %-a. A módosítás egy természetszerű és egy közepesen leromlott élőhelyet érint (F2, D34). Mindkét élőhely a térségben ritka, refugium területként szolgál az alapvetően mezőgazdasági környezetben. A szikes mocsárrét (F2) az Országos Ökológiai

Hálózat ökológiai folyosójának részét képezi. A nyomvonal a 20 hektáros gyepek a keleti felében halad át. A kivitelezés során a vízelvezetés kiépítésével várhatóan a terület szárazodása következhet be, ami a megmaradt élőhelyfolt degradációját okozhatja. A kiszáradó mocsárrét (D34) az ökológiai folyosótól délre található közel 16 ha-os gyepterületnek a nagy részét képezi. A feldarabolódás következtében az egységes gyephasználat várhatóan meg fog változni.

A felmérés során a vizsgált módosított nyomvonal szakaszon védett növényfaj előfordulását nem észlelték. Védett állatfaj populációjának, élőhelyének közvetlen érintettségét sem lehetett megállapítani, azonban a 41+100 km szelvény környezetében lévő vetési varjú (*Corvus frugilegus*) költőtelepének zavartalanságát biztosítani szükséges. A 41+000 – 42+000 km szelvények között lévő fasorokban potenciálisan előforduló szalakóta (*Coracias garrulus*) jelenlétét, esetleges költését a kivitelezés előtt 1 évvel ellenőrizni kell. Amennyiben a faj költőhelye érintett a kivitelezés során, abban az esetben a nyomvonalától távolabb - a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetett helyszínre - 2 db szalakóta költőodút kell kihelyezni, így a madár megtelepedése irányítható és a nyomvonalon történő munkák, fakivágások nem veszélyeztetik a költést. A fentiek szerinti védelmi intézkedésekre előírásokat tettünk.

A jelentősebb kapcsolódó létesítmények a csomópontok, parkolók, földutak és a meglévő utak korrekciói lesznek. A csomópontok természeti adottságait együtt jellemezték a nyomvonalakkal, azok az élőhelyterképeken is szerepelnek továbbá a közvetlen hatásterülettel számolt összes területi igénybevétel is tartalmazza a területüket.

Az ökológiai átjárók elhelyezésére vonatkozó javaslatok korábbi tanulmányok adatai, a vadásztársaságok, a nemzeti park igazgatóság és a vizsgálati dokumentáció készítőinek saját felmérési eredményei alapján kerültek megfogalmazásra. Az átjárók helyének meghatározásában az Országos Ökológiai Hálózat elhelyezkedését is figyelembe vették. A biotikai adatokon túl figyelembe kellett venni a nyomvonalal kapcsolatos morfológiai, építés-technológiai lehetőségeket, illetve korlátokat is. Ezért azokat a vízfolyásokat, mezőgazdasági útátvezetéseket is megvizsgálták, ahol olyan hidak, vagy egyéb átjárók épülnének, ahol a vadon élő állatfajok nagy biztonsággal át tudnak haladni a célfaj átvezetésére megfelelően méretezett átjárókon. Az engedélyes nyomvonal esetében korábban a vadátjárót út fölötti átvezetéssel tervezték, azonban a terepmorfológiai lehetőségek, továbbá a nagyvadállomány viszonyainak figyelembevételével a módosított nyomvonal esetében az átvezetni kívánt célfajokra méretezve, az átjáró út alatti átvezetéssel valósítható meg.

A természetvédelmi célú műszaki létesítmények a vadátjáró, kis és közepes testméretű emlősöknek készült átjárók és a vadkiugró rámpák monitorozásának célja azok működési hatékonyságának vizsgálata. Az ökológiai átjárók közül a nagyvad számára készült vadátjáró monitorozása az átjáró közepén elhelyezett kb. 0,5 – 1 méter szélességű homokágy kialakításával és annak havonkénti ellenőrzésével történhet. A javasolt vizsgálati időtartam üzembe helyezéséről számított 4 év.

A tervezett létesítmény megvalósítása az alaphatározat természetvédelmi előírásainak és a jelenlegi előírásoknak a végrehajtásával természetvédelmi szempontból engedélyezhető.

## Tájvédelem

**Közvetlen hatásterület:** A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

**Közvetett hatásterület:** a zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be. Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol a létesítmény megépítése tájképi változást okoz. A tájképi hatásterületet a vizsgálat készítői - a helyszíni adottságoktól függően, de legnagyobb kiterjedésben - a közvetlen hatásterülettől mért 500 méter távolságban jelölték meg.



A 21+510–28+165 km szelvény közötti szakasz ütemezett megépítése a korábbi vizsgálatok szerint megállapított, tájjellegre, tájszerkezetre gyakorolt hatás tekintetében nem jelent érdemi változást. A módosított tervezési szakasz megépítésének tájra gyakorolt hatása a területfoglalásban, a tájhasználat jellemzőinek megváltozásában, egyes szakaszokon a kapcsolatok átvágásában, átfarmálásában és a tájkép változásában jelentkezhet.

A nyomvonal környezete alapvetően alföldi, mezőgazdasági táj, amit vízfolyások, öntöző-, illetve lecsapoló csatornák, mezővédő fasorok és erdősávok tagolnak. Nagyobb gyepterületek csak Hódmezővásárhelytől nyugatra maradtak fenn. Az erdősávok és fasorok, kisebb erdőtömbök jelentős része ültetett, részben tájidegen fajokból álló erdészeti ültetvény.

A megközelített és érintett egyedi tájértékek (*tajertektar.hu* nyilvántartása alapján) a következők:

- 3 db gémeskút a 31+000 km szelvény környékén;
- hazai nyár, szántóföldek közötti bokrosok, szürke nyár és bokorsor fűzzel a 32+000 km szelvény és 33+000 között;
- kereszt 38+000 km szelvény környékén;
- gémeskút 40+500 km szelvény környékén;
- gémeskút 42+000 km szelvény környékén.

Az egyedi tájértékek elhelyezkedését a vizsgálati dokumentáció Tájvizsgálati tervlapja ábrázolja.

A nyomvonal módosítás természetési szempontból értékes gyümölcsösök elkerülése érdekében történt, ezek esetében a területhasználati változás kedvező hatású. A nyomvonal módosítás nem okoz lényegi különbséget a tájképben bekövetkező változások tekintetében. A nyomvonal módosítás nem okoz lényegi különbséget az üzemelés során várható, tájra gyakorolt környezeti hatások tekintetében sem.

A tervezett szakaszon tájvédelmi, településvédelmi, ökológiai szempontok alapján négy helyszínen 8-10 m széles takarófásítás kialakítása tervezett. A javasolt kialakítás jellemzően 2-3 sor fa és kísérő cserjesáv. A telepítendő növényanyag fák esetében 2x iskolázott, legalább 8/10 cm törzskörméretű, cserjék esetében 40/60 cm méretű növényanyag, a gépi ápolás érdekében a sorok közötti javasolt távolság 2,5 méter. A rézsűfelületek erózió elleni védelmének biztosítása céljából mérnökbiológiai módszerek alkalmazása – elsősorban gyepesítés és cserjetelepítés – javasolt.

A csomópontok, valamint a keresztező utak környezetében a közrezárt területek az intenzívebb növénytelepítés helyszínei. A rendelkezésre álló hely, a védőtávolságok és műszaki előírások figyelembevételével elsősorban ligetes növénytelepítés tervezett, szabálytalan alakban telepített cserje- és facsoportokkal. A természetes hatást keltő, ligetes telepítések az épített létesítmények művi megjelenését oldják, tájbaillesztésüket segítik, valamint esztétikai élményt nyújtanak a közlekedésben résztvevők számára. A csomóponti ágak rézsűfelületének takarása gyepesítéssel, illetve a rézsű körömvonalától legalább 3-5 m távolságban telepített cserje- vagy alacsony növésű fajtákkal (ligetes telepítés) tervezett. A különbszintű csomópontokban és keresztezésekben, valamint az út menti egyéb létesítmények közvetlen környezetében lévő további területek gyepesítésre kerülnek.

A tervezett létesítmény az alaphatározat előírásainak és a jelenlegi előírások végrehajtásával megfelelően tájbailleszthető.

\*

**A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**28. § (1)** Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

*A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.*

A 041/2021 témaszámú dokumentáció 5.10. fejezete ismerteti a módosítás tárgyát képző tevékenységek hulladékgazdálkodás helyzetére gyakorolt hatását. Megállapítást nyert, hogy a tervezett módosítások nem változtatnak a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban benyújtott környezeti hatástanulmányban foglalt megállapításokon. A hulladékok tekintetében változás nem következik be.

A megküldött dokumentumokat megvizsgálva megállapítható, hogy a tervezett módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem változtat a környezetvédelmi engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási megállapításokon.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírások betartásával a tervezett módosítás a Korm. rendelet 5. számú melléklet I. 18. pontja szerint hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható. A benyújtott dokumentáció az Alaphatározat hulladékgazdálkodási előírásainak módosítását nem teszi szükségessé.

\*

#### **Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

**10. § (1)** A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

\*

Fentiekre tekintettel a módosítási kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóság állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadályja nincs.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal 2020. szeptember 8. napján kelt, 3964-51/2020. számú határozatával módosított, 2019. október 15. napján kelt, PE/KTFO/2704-60/2019. számú határozatával az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.**

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2022. február 25.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus Adrienn**  
főosztályvezető helyett

**Dr. Vörös Viktor s.k.**  
osztályvezető

A kiadmány hitelével:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/546-44/2022. számú határozathoz

Kapja:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.)	-	Cégkapu (10624672)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)	-	HK (OKF)
4.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)	-	HK-KÉR (OKF SZSZBMKI)
5.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1051 Budapest, Sas utca 20-22.)	-	HK (SZTFH-469506375)
6.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Árok utca 41.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK NÉF)
7.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK ÉÖF ÉÉÖÖ)
8.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kótaji út 33.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK AF NTO)
9.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.)	-	HK-KÉR (KHIV HAK AF EFO)
10.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK FHF)
11.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Porcsalma Nagyközség Önkormányzata (4761 Porcsalma Szabadság tér 11.)	-	HK (PORCSONK – 456144384)
15.	Szamossályi Község Önkormányzata (4735 Szamossályi Kossuth út 58.)	-	HK (SZSALYONK – 555108741)
16.	Pátyod Község Önkormányzata (4766 Pátyod, Kossuth u. 48.)	-	HK (PATYODHIV – 605151368)
17.	Szamosangyalos Község Önkormányzata (4767 Szamosangyalos, Rákóczi u. 44/A.)	-	HK (SZANGYONK – 455017322)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
18.	Csenger Város Önkormányzata (4765 Csenger, Ady E. u. 14.)	-	HK (ONKCSENGER – 647961167)
19.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK KVTVF)
20.	HNYR	-	B
21.	Irattár	-	B

